

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Коммунистический проспект 28, г. Южно-Сахалинск, 693024

тел. 460-945, факс 460-952

<http://sakhalin.arbitr.ru/>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

*г. Южно-Сахалинск
15 апреля 2016 года*

№ А59 – 4887/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 08 апреля 2016 года. Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Белова А.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Качаловой В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНСИ» (ОГРН 1027402895607, ИНН 7451057926) к ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» (ОГРН 1086500001312, ИНН 6501201580) о

- признании сведений несоответствующими действительности,
- обязанности ответчика опровергнуть распространенные сведения, сведения
- взыскании расходов, уплаченных нотариусу за оказание услуг по подготовке протокола осмотра информационного ресурса, в размере 5 350 рублей;

- взыскании расходов по оплате лингвистической экспертизы в размере 20 000 рублей,

при участии представителей:

от истца – представитель не явился,

от ответчика – Якушев И.В., по доверенности от 25.09.2015.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНСИ» (далее истец, общество) обратилось в суд с иском к Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей» (далее Ассоциация, ответчик) о признании сведений «...Также Валерий Мозолевский озвучил необходимость отказа от систем марки ИНСИ, которые по техническим характеристикам, не могут применяться для облицовки фасадов домов, расположенных в зонах сейсмической активности, к коей относится Сахалинская область. Как показывает опыт общественного контроля Ассоциации «Сахалинстрой», на несоответствие панелей ИНСИ для островного региона многие заказчики закрывают глаза...», распространенных с 17.08.2015 года по настоящее время на Интернет - сайте <http://ssros.ru>. ответчиком не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца, взыскании расходов, уплаченных нотариусу за оказание услуг по подготовке протокола осмотра информационного ресурса, в размере 5 350 рублей, взыскании расходов по оплате лингвистической экспертизы в размере 20 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что «17» августа 2015 года на Интернет-сайте Ответчика, находящемся по адресу <http://ssros.ru>. в разделе «Публикации» была размещена статья под

заголовком: «Ассоциация «Сахалинстрой»: входной контроль проектной документации на капитальный ремонт многоквартирного жилья нельзя перекладывать на плечи подрядчика».

Ответчиком среди прочего были опубликованы следующие сведения: «...Также Валерий Мозолевский озвучил необходимость отказа от систем марки ИНСИ, которые по техническим характеристикам, не могут применяться для облицовки фасадов домов, расположенных в зонах сейсмической активности, к коей относится Сахалинская область. Как показывает опыт общественного контроля Ассоциации «Сахалинстрой», на несоответствие панелей ИНСИ для островного региона многие заказчики закрывают глаза...». Ссылка на опубликованные сведения <http://ssros.ru/partnership/pressa/news/1374/>.

Автором данной цитаты является Генеральный директор Ассоциации «Сахалинстрой» Мозолевский Валерий Павлович.

Сведения, указанные выше, Мозолевский Валерий Павлович распространил в ходе встречи с чиновниками Сахалинской области, а Ответчик разместил на Интернет-сайте.

Полагая, что указанные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, последний обратился в суд с рассматриваемым иском.

Ответчик в письменном отзыве на иск и дополнениях к нему с требованиями истца не согласился, указав, что утверждение о том, что фасадные системы ИНСИ не могут применяться в сейсмически активных районах основано на нормативном документе, а именно на Техническом Свидетельстве ФАУ «ФЦС» Минстроя России № 3831-13 от 30 апреля 2013 г., считает, что навесные фасадные системы «ИНСИ» не могут применяться в зонах сейсмической активности, к коей относится Сахалинская область.

С учетом изложенного ответчик полагал, что поскольку указанные сведения соответствуют действительности, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Истец, извещенный о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, явку представителя в суд не обеспечил.

В судебном заседании представитель ответчика возражения на иск поддержал, дав по ним пояснения.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (пункт 9

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Из материалов дела судом установлено, что «17» августа 2015 года на Интернет-сайте Ответчика, находящемся по адресу <http://ssros.ru>. в разделе «Публикации» была размещена статья под заголовком: «Ассоциация «Сахалинстрой»: входной контроль проектной документации на капитальный ремонт многоквартирного жилья нельзя перекладывать на плечи подрядчика».

Ответчиком среди прочего были опубликованы следующие сведения: «...Также Валерий Мозолевский озвучил необходимость отказа от систем марки ИНСИ, которые по техническим характеристикам, не могут применяться для облицовки фасадов домов, расположенных в зонах сейсмической активности, к коей относится Сахалинская область. Как показывает опыт общественного контроля Ассоциации «Сахалинстрой», на несоответствие панелей ИНСИ для островного региона многие заказчики закрывают глаза...». Ссылка на опубликованные сведения <http://ssros.ru/partnership/pressa/news/1374/>.

Автором данной цитаты является Генеральный директор Ассоциации «Сахалинстрой» Мозолевский Валерий Павлович.

Факт публикации указанных сведений на официальном сайте Ассоциации и их содержание ответчиком не оспаривается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 г. № 1636 «О правилах подтверждения пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве» определены правила подтверждения пригодности для применения в строительстве новой продукции, требования к которой не регламентированы действующими нормативными документами полностью или частично и от которой зависит безопасность и надежность зданий и

сооружений, что подтверждается Письмом Министерства регионального развития РФ от 12 января 2011 г. N 148-ИП/08.

В соответствии с пунктами 3 и 4 указанных Правил, пригодность новой продукции подтверждается техническим свидетельством Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее именуется - техническое свидетельство).

Техническое свидетельство является документом, разрешающим применение в строительстве на территории Российской Федерации новой продукции при условии ее соответствия приведенным в свидетельстве требованиям.

Техническое свидетельство выдается с учетом обязательных требований строительных, санитарных, пожарных, промышленных, экологических, а также других норм безопасности, утвержденных в соответствии с действующим законодательством.

Техническое свидетельство оформляется в соответствии с Приказом Минрегиона России от 24.12.2008 N 292 "Об оформлении технического свидетельства о пригодности новой продукции для применения в строительстве на территории Российской Федерации".

Ответчиком в материалы дела представлено Техническое свидетельство (регистрационный номер 3831-13 от 30.04.2013 года) выданное Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, сроком действия до 30.04.2018 года, которое подтверждает пригодность новой продукции – Конструкции навесной фасадной системы с воздушным зазором «ИНСИ» с облицовкой элементами из оцинкованной стали.

Приложением к указанному техническому свидетельству является Заключение федерального автономного учреждения «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве (ФАУ «ФЦС» от 21.02.2013).

В соответствии с данным Сводом правил с шифром СП 14.13330.2011, Сахалинская область относится к сейсмическим районам.

В настоящее время, вышеуказанный свод правил прекратил действие, поскольку Приказом Минстроя России от 18 февраля 2014 г. N 60/пр с 1 июня 2014 г. утвержден и введен в действие пересмотр настоящего свода правил с шифром СП 14.13330.2014, в соответствии с которым Сахалинская область, также отнесена к сейсмическим районам.

Таки образом, суд приходит к выводу, что распространенные ответчиком суждения о невозможности применения фасадной системы ИНСИ в сейсмически активных районах были основаны на указанных выше документах, и являются суждением лица, воспроизводящим сформированное на основании указных документов мнение, что исключает признание указанных сведений не соответствующими действительности.

С учетом изложенного требования истца суд находит не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы суд относит на истца, в иске которому отказано.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

А.С. Белов